

Jari Räsänen

EUROOPAN UNIONIN TULLAUSJÄRJESTELMÄN  
KEHITTÄMISEHDOTUS

Logistiikan koulutusohjelma

2012

# EUROOPAN UNIONIN TULLAUSJÄRJESTELMÄN KEHITTÄMISEHDOTUS

Räsänen, Jari  
Satakunnan ammattikorkeakoulu  
Logistiikan koulutusohjelma  
Joulukuu 2012  
Ohjaaja: Leino, Heikki  
Sivumäärä: 43  
Liitteitä:

Asiasanat: Tiedonkulku, läpinäkyvyys, standardisointi

---

Opinnäytetyön tarkoituksena oli tutkia tiedonkulun läpinäkyvyyttä Euroopan Unionin tullausjärjestelmissä. Standardoitu tieto otettiin keskeiseksi tekijäksi sähköistykseen tasoa tarkasteltaessa.

Toimintatutkimuksen keskeisimmäksi tekijäksi haettiin yhtenäisten, mitattavien käytäntöjen osuus koko unionin tullausjärjestelmissä. Vertailukohtana käytin Etelä Korean UNI-PASS järjestelmää, joka on 100 %:sesti sähköistetty.

Euroopan Unionin strategioihin ja päätöksiin tutustumalla, havaitsin eroavaisuuksia UNI-PASS järjestelmään verrattaessa.

Tutkitun materiaalin pohjalta loin mittausjärjestelmän, jolla kehityskohteet voidaan selventää eri tietoprosesseissa. Menetelmää voidaan käyttää matkapuhelin-, auto- ja muussa teollisuudessa, organisaatiossa, yrityksissä ja sähköisissä tietojärjestelmissä.

# THE PROPOSAL FOR DEVELOPMENT OF EUROPEAN COMMUNITIES CUSTOMS INFORMATION SYSTEM

Räsänen, Jari

Satakunnan ammattikorkeakoulu, Satakunta University of Applied Sciences

Degree Programme in logistics

December 2012

Supervisor: Leino, Heikki

Number of pages: 43

Appendices:

Keywords: Information super highway, transparency, standardizing

---

The purpose of this thesis was to find out how the information superhighways in transparency and standardization level can be measured. There are many high standardizing institutions, e.g.; WTO (World Trade Organization), IETF (Internet Engineering Task Force), CERT (Community Emergency Response Team) TARIC (Online customs tariff database), they comply with their own practices. Harmonization of practices had something to do.

This thesis was formed out of a four step measurement plan how to find out the scale of information level for transparency and standardizing. The basis for the idea was the technique that Tony Hines was modeling in his 2004 scale for enterprises developing.

First of all in the EU (European Union) there are plentiful different kinds of visions, missions and resolutions for building the super highway in transparency and standardizing it same way. Since 2000 it can be found in material that shows money had been overshot. The EU has reserved 50,521 billion euro for 2007 – 2013 to develop information superhighway in world class level. In many resolutions comes out that there has been no development of any sub-region.

Another reason is that APEC (Asian Pacific Economic Cooperation) has found the key for standardizing and their economic grow is guaranteed. South Korea is a good example of standardizing. One of the engines for APEC economy is the UNI-PASS system, developed in South Korea. The Korean Customs Service (KCS) made at the same time big decision as EU did the first big program but now they sell UNI-PASS system in APEC area for many other countries. In 2007 KCS informed that they saved 2.6 billion euros in 2006 when taking newest version of UNI-PASS in use.

Finally, measurement model can be used as a transparency and standardizing tool for all levels and in all members and functions across the information process. The information measurement process can be applied in both large and small process. In cell phone-, car-, and all other industrial areas can be benefit-cost analysis how each item should be measured.

# SISÄLLYS

1	JOHDANTO.....	6
1.1	Suoritustapa ja käytetyt menetelmät .....	6
1.2	Rajaukset.....	7
2	EUROOPAN UNIONIN TULLITOIMINNAN VIITEKEHYS.....	8
3	TEORIA .....	9
3.1	EDI.....	9
3.2	TARIC.....	9
3.3	WTO .....	9
3.4	EUROOPPA 2020: EUROOPAN UNIONIN KASVUSTRATEGIA .....	10
3.4.1	Euroopan Unionin Digitaalistrategia.....	11
3.4.2	TVT-standardien laatimisen parantaminen .....	11
3.4.3	Standardien paremman käytön edistäminen.....	12
3.4.4	Yhteentoimivuuden edistäminen koordinoinnin avulla.....	12
3.4.5	Luottamus ja turvallisuus .....	12
3.4.6	Panostusten lisääminen ja tehostaminen .....	13
3.4.7	Vauhditetaan yksityisiä investointeja .....	13
3.4.8	Mitkä esteet hankaloittavat digitaalistrategian toteuttamista .....	13
3.4.9	Sähköiset viranomaispalvelut .....	14
3.4.10	Verkkopalvelut rajojen yli.....	14
3.4.11	EU:n parannusehdotus.....	15
3.4.12	Digitaalistrategian kansainväliset näkökohdat .....	15
3.4.13	Standardit .....	16
3.4.14	Toteutus ja hallinnointi.....	16
3.4.15	Rajat ylittävät julkiset palvelut.....	17
3.4.16	Kansainvälinen yleissopimus .....	17
3.4.17	Sähköisen kaupan vaikutukset Euroopan yrityksiin.....	17
3.5	EUROOPAN UNIONIN eTULLI-HANKE .....	18
3.5.1	EORI .....	18
3.5.2	Korean Customs Service ja UNI-PASS järjestelmä.....	18
3.6	TULLILIITTO NIMELTÄ EUROOPAN UNIONI .....	19
3.7	Suomen Tulli.....	21
3.7.1	Asiakasstrategia .....	21
3.7.2	Valvontastrategia .....	21
3.7.3	Resurssistrategia .....	22
3.7.4	Henkilöstöstrategia .....	22

3.7.5 Kaupallisen tavaraliikenteen tullikäytännöt ja yksilöiminen	
tullikoodiksi .....	22
3.7.6 Tulliselvitysmuodon osoittaminen .....	22
3.7.7 Verotuksen toimittaminen eli tullivelan syntyminen, tiedoksianto ja	
lakkaaminen .....	23
3.7.8 Vakuus .....	23
3.7.9 Jokaisella tavaralla oma numeronsa .....	23
3.7.10 Mikä on nimikkeistö.....	23
3.7.11 Tullin kantamat verot ja maksut.....	25
3.7.12 Vientitukeen oikeutettujen maataloustuotteiden viennin valvonta .....	25
3.8 Kepner-Tregoen päätösanalyysi.....	25
3.8.1 Tehtyjen analyysien yhteenveto .....	32
3.9 Prosenttiperusteinen mittausjärjestelmä.....	33
3.9.1 Tehtyjen analyysien yhteenveto .....	38
4 JOHTOPÄÄTÖKSET .....	38
5 ESITYKSENI TIETOJÄRJESTELMIEN KEHITYSASTEIKOISTA .....	39
5.1 Kehityskohteiden priorisoinnin työkalu.....	39
5.2 Kehitysasteikon esittely .....	39
6 PÄÄTELMÄT .....	42
LÄHTEET .....	44

# 1 JOHDANTO

Tämän opinnäytetyön tarkoitus oli selvittää sähköisen tullauskäytännön nykytilaa Euroopan Unionin alueella ja selvittää Suomen Tullin käytäntöjen kautta tullimenetelytapoja.

Sähköisen tullikäytännön nykytilan käytäntö ei vastaa niitä mahdollisuuksia kuin nykyiset integroidut ja synergiset järjestelmät antaisivat mahdollisuuden. 100 %:sesti sähköistetty Etelä-Korealainen UNI-PASS järjestelmä on käytössä APEC maissa (Asia-Pacific Economic Cooperation).

Teoriaosassa perehdyin alan kirjallisuuteen ja internet pohjaiseen materiaaliin nykytilan selvittämiseksi. Suomen Tullin tullikoulun avulla selvennettiin eri tullaus käytäntöjen vaiheet ja toimintamallit. Tutustuin Euroopan unionin päätöksiin ja strategioihin tiedonkulun ja osaamisen tason selvittämiseksi. Työn osat perustuvat eri strategioihin ja niiden päätöksiin sekä tavoitteisiin. Päätökset ja tavoitteet ovat noudettavissa Euroopan Unionin sivuilta myös tiivistelminä.

Esitän uuden tavan tehdä päätösanalyysin, joka perustuu Kepner – Tregoen ongelmaratkaisumalliin ja Hinesin sovellukseen. Kerätyssä materiaaleissa ei ilmentynyt, kuinka järjestelmien nykytila voidaan havainnollisesti määrittää. Päätelmä osiossa tehdään yhteenveto siitä miten Euroopan Unionin päättäjät ovat suunnitelleet omissa tullaustavoiteohjelmissaan.

## 1.1 Suoritustapa ja käytetyt menetelmät

Toimintatutkimuksen lähtökohtana oli selvittää Suomen Tullikoulun materiaaliin perustuen tullikäytännön nykytila. Tukevana aineistona käytettiin Tullin internet sivuja. Materiaalia on hyvin laajasti, asiantuntevaa ja toiminnot on kuvattu seikkaperäisesti.

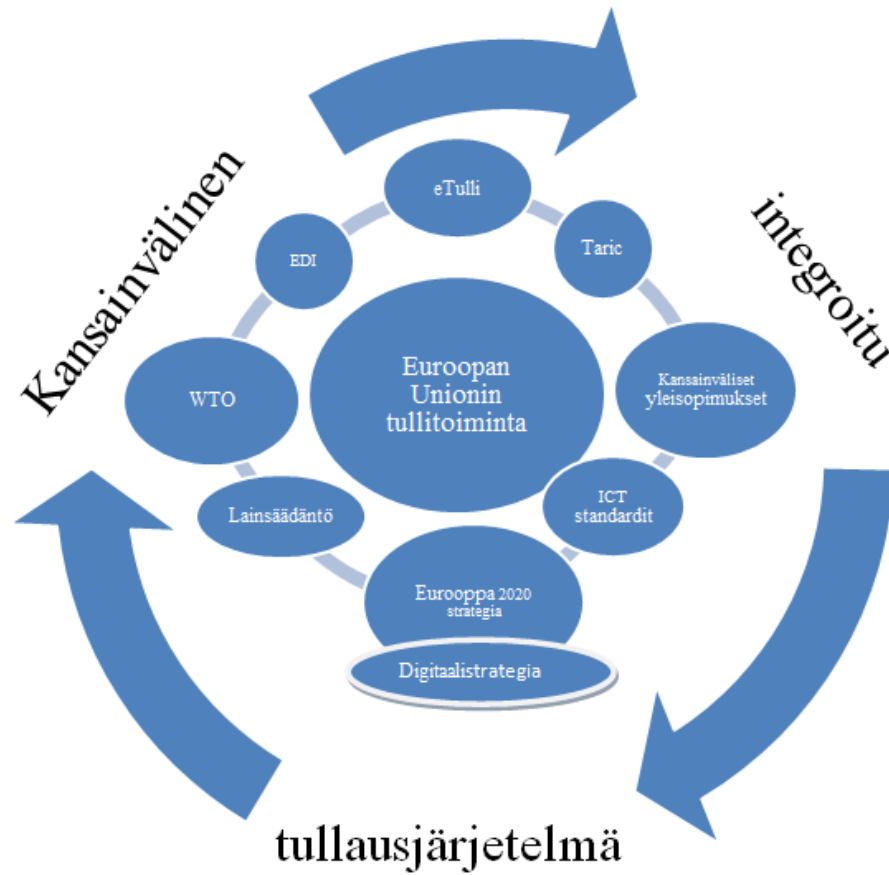
Euroopan Unionin päätökset ja strategiat haettiin unionin internet sivuilta. EU:n valtava tietomassa on tuotu kattavasti esille monine lakeineen ja vaatimuksineen. Kattavat puiteohjelmat ja tavoitteet on tuotu riittävällä tavalla tähän työhön.

## 1.2 Rajaukset

Peter Hinesin käyttämä matriisimenetelmän soveltaminen opinnäytetyöhön korvattiin Kepner - Tregoen päätöksentekokoanalyysillä työn laajuudesta johtuen. Tulosten tarkastelun kannalta päätöksentekokoanalyysi katsottiin olevan riittävällä tasolla.

## 2 EUROOPAN UNIONIN TULLITOIMINNAN VIITEKEHYS

Kuva 1 Euroopan Unionin tullitoiminnan viitekehys



Kuten viitekehyksestä nähdään, on Euroopan Unionin tullitoiminta monien kansainvälisten sopimusten, strategioiden, standardien ja lakien säätelemää. Nämä avataan seikkaperäisesti teoriaosassa.



### 3 TEORIA

Euroopan Unionilla on erilaisia kansainvälisiä sopimuksia, joita käytetään kansainvälisessä kaupassa. Euroopan Unionin tullijärjestelmien integrointitaso ei vastaa kilpailijoiden tasoa nykypäivänä.

#### 3.1 EDI

Euroopan Unionin alueella toimivilla tulleilla on käytössä EDI järjestelmät. EDI on lyhenne sanoista electronic data interchange. EDI:n perustana on sovittu sanomastandardi. Yhteiset pelisäännöt, EDIFACT-standardi (electronic data interchange for administration, commerce and transport), tekevät tiedonsiirron mahdolliseksi.

#### 3.2 TARIC

Euroopan unioniin tuotavista tuotteista kannetaan tulli. Taric on harmonisoitu tulliliiton tariffi- ja tilastonimikkeistö. Vietäviin ja tuotaviin sovelletaan nimikkeistön mukaiset toimenpiteet ja kaupalliset toimenpiteet. Automaattinen tullaus tapahtuu Taricin avulla.

#### 3.3 WTO

Maailman kauppajärjestö WTO on kansainvälinen organisaatio. Organisaation kuuluu 153 jäsenvaltiota ja vastaa noin 95 % maailman kaupasta. ”WTO:n tavoitteet sellaisina kuin ne on määritelty Marrakeshin sopimuksen johdanto-osassa ovat pitkälti samat kuin GATT:in tavoitteet, eli elintason kohottaminen, täystyöllisyyden turvaaminen, tuotannon ja kaupan laajentaminen ja maailman luonnonvarojen optimaalinen käyttö. Näihin tehtiin kolme merkittävää lisäystä: kaikkia tavoitteita sovelletaan nyt tavarakaupan lisäksi palvelujen kauppaan, ”kestävän kehityksen” käsite sisällytettiin sitoumukseen käyttää optimaalisesti maailman luonnonvaroja, ja lisäksi tunnustettiin virallisesti tarve auttaa kehitysmaita varmistamaan itselleen suurempi osuus kansainvälisen kaupan kasvusta.” (<http://www.europarl.europa.eu>, 2012)

### 3.4 EUROOPPA 2020: EUROOPAN UNIONIN KASVUSTRATEGIA

Valvonta ja tarkastustyön tueksi on laadittu kasvustrategia nimeltään Eurooppa 2020. Lissabonin strategia tukevana strategiana on Eurooppa 2020. Keskeisimmät ongelmat ja ratkaisut selvitetään tässä strategiassa. Eurooppa 2020 strategian keskeisenä osan on digitaalistrategia, johon panostetaan paljon.

Eurooppa 2020 on EU:n talouden kasvustrategia tulevalle vuosikymmenelle. Tavoitteena on työttömyysprosentin laskeminen 25 prosenttiin 20–64 vuotiaiden ikäryhmästä. Monissa jäsenmaissa ongelmana oleva tutkimukseen ja kehitykseen suunnattu määrärahan tavoitteena on kolme prosenttia bruttokansantuotteesta. Uusiutuvien energialähteiden käyttö pyritään saamaan kahteenkymmeneen prosenttiin. Ilmastonmuutokseen ja energia tavoitteena ovat 20 prosenttia pienemmät kasvihuonepäästöt vuoteen 1990 verrattuna. Energiatehokkuus nostetaan kahteenkymmeneen prosenttiin. Jäsenmaille on laadittu maakohtaiset tavoitteet.

Alkuperäisten valuvikojen korjaamiseksi strategialla pyritään poistamaan aiemmat puutteet. Luodaan olosuhteet, jotka suosivat erilaista, aiempaa älykkäämpää, kestävämpää ja osallistuvampaa talouskasvua. Vuosikymmenen loppuun mennessä on viisi päätavoitetta saavutettavana. Ne koskevat seuraavia aloja: 1 työllisyys, 2 koulutus, 3 tutkimus ja innovointi, 4 syrjäytymisen ehkäisy ja köyhyyden vähentäminen sekä 5 ilmastonmuutos ja energia.

Seitsemän lippulaivahanketta on strateginen keino, jolla EU aikoo koordinoida keskeiset toiminta-alueet. Strategiat on luotu 1 innovointi, 2 digitaalitalous, 3 työllisyys, 4 nuoriso, 5 teollisuuspolitiikka, 6 köyhyys ja 7 resurssitehokkuus alueille.

Jäsenmaiden suuret erot kehityksen panostukseen ja talouskurin pitämiseksi on keskeisenä oppina Lissabonin sopimuksesta. Finanssialalle on luotu sääntelytalous alan ongelmien ratkaisuksi.

Tullin kehitys on liitetty sellaisenaan suoraan Lissabonin strategiasta. (<http://ec.europa.eu> 2012). Jäsenmaiden määrä on 25 vaikka tänä päivänä maita on 27.

### 3.4.1 Euroopan Unionin Digitaalistrategia

Seuraavassa esitän tekemäni tiivistelmän Euroopan Digitaalistrategiasta. Euroopan Digitaalistrategia on keskeinen työväline Eurooppa 2020 strategiassa. Tieto ja viestintätekniikan alaa on kaavailtu kehityksen moottoriksi. Investoinnit ja panostukset ovat merkittäviä tässäkin strategiassa.

Strategian tarkoituksena on parantaa tieto- ja viestintätekniikan (TVT) avulla innovoivia ratkaisuja. Digitaalisten markkinoiden taloudellinen ja yhteiskunnallinen hyödyntäminen nopeiden ja ultranopeiden internetyhteyksien avulla yhtenäismarkkinoista on kantavana teemana. Euroopan komissio julkaisi maaliskuussa 2010 Eurooppa 2020 strategian.

TVT-sektorin markkinoiden arvo on 660 miljardia euroa vuodessa, joka on 5 prosenttia Euroopan BKT:stä. Sektorin kokonaiskasvun vaikutus on huomattavasti suurempi.

### 3.4.2 TVT-standardien laatimisen parantaminen

Integroitioongelmat halutaan ratkaista eurooppalaisilla standardeilla nopeasti kehittyvillä teknologiamarkkinoilla. EU:n Valkoinen kirja tieto- ja viestintätekniikassa on standardointipolitiikan nykyaikaistamisen pohjana. Julkiset hankinnat ja lainsäädäntö pyritään saamaan ajan tasalle tärkeimpien kansainvälisten TVT-standardien avulla.

Läpinäkyvillä säännöillä standardien laatimisessa pyritään alentamaan standardien käytöstä vaadittavia rojalteja ja markkinoille tulon kustannuksia, joita sovelletaan teollis- ja tekijänoikeuksien alaiseen materiaaliin. Tällaisia ohjeita annetaan erityisesti EU:n standardointipolitiikan tulevan uudelleentarkastelun yhteydessä, sekä horisontaalisia yhteistyösopimuksia koskevissa ajan tasalle saatetuissa kilpailusäännöissä.

### 3.4.3 Standardien paremman käytön edistäminen

Vastoin nykykäytäntöä pyritään laitteiden, ohjelmistojen, ja tietotekniikkapalvelujen hankinnat laatimaan siten, että valitaan standardit, joita kaikki asiasta kiinnostuneet toimittajat voivat noudattaa; näin voidaan lisätä kilpailua ja vähentää riskiä sitoutumisesta yhteen toimittajaan.

### 3.4.4 Yhteentoimivuuden edistäminen koordinoinnin avulla

ISA – ohjelma (yhteentoimivuusratkaisut eurooppalaiselle julkishallinnolle, entinen IDA) on Euroopan yhteentoimivuusstrategian ja eurooppalaiset yhteentoimivuusperiaatteiden koordinoinnin työväline. Innovoinnin ja kilpailun avulla pyritään merkittävät markkinatoimijat lisensoimaan yhteentoimivuustietoja.

### 3.4.5 Luottamus ja turvallisuus

IDA (nykyinen ISA) määritteli itse sääntelyn erityisesti tietoyhteiskuntapalveluille. Perustana oli tunnetun luottamuksen lujittaminen ja verkkovälitteisen riidanratkaisun kehittäminen. IDA:n tavoitteena oli saada vuorovaikutteiset julkiset palvelut vuoden 2004 loppuun mennessä kaikille jäsenvaltioille. IDA:n perustana oli 1997 julkaistu sähköisen kaupankäynnin tiedonanto, jolla luodaan tietoyhteiskunnan sisämarkkinat.

Digitaali-strategiassa TVT:n käytön kannalta nähdään luottamus ja turvallisuus keskeisenä eri palveluja käytettäessä. Verkkorikollisuuden levitessä yhä laajemmalle panostetaan turvallisuuteen.

Vapaus-, turvallisuus- ja oikeusasioita varten laadittiin Tukholman ohjelma. Elintärkeiden tietoinfrastruktuurien suojaaminen käynnistää laajan valikoiman toimenpiteitä verkko- ja tietoturvarikollisuuden torjunnassa. Laajan tietotekniikan kriisiryhmien CERT (kansallinen tietoturva viranomaisen) verkosto mahdollistaa reaaliaikaiset vastatoimet. Olennaisen tärkeää on verkkorikollisuuden ehkäisy ja nopea reagointi. Strategia muodostetaan erityisesti turvallisia ja tehokkaita viranomaispalveluja varten.

### 3.4.6 Panostusten lisääminen ja tehostaminen

Komissio esitti vuonna 2010 kattavan tutkimus- ja innovointistrategian, joka muodostaa ”Innovaatiounioni”-lippulaivahankkeen Eurooppa 2020 – strategian toteuttamisessa. Euroopan on johtajuuteen tähtäävän TVT - strategiansa pohjalta lisättävä, keskitettävä ja yhdistettävä investointeja. Komission on jatkossakin investoitava suuririskiseen tutkimukseen ja monitieteiseen perustutkimukseen.

### 3.4.7 Vauhditetaan yksityisiä investointeja

Yksityisen ja julkisen sektorin kumppanuudet halutaan vauhdittaa yksityisillä investoinneilla. Kahdenkymmenen prosentin kasvu TVT:n tutkimus ja kehitysbudjettiin haetaan rakennerahastosta.

Hallinnon ja tieteen etäresurssipalveluun (cloud computing) laaditaan strategia varmistamaan riittävä rahoitustuki.

TVT:n tutkimuksen ja kehittämisen julkinen kokonaisrahoitus nostetaan 5,5 miljardista eurosta 11 miljardiin euroon. Yksityinen rahoitus pyritään saamaan 35 miljardista eurosta 70 miljardiin euroon. Kilpailukyky ja innovoinnin puiteohjelma (CIP) on katsottu ratkaisuksi yleistä etua palvelevilla aloilla.

### 3.4.8 Mitkä esteet hankaloittavat digitaalistrategian toteuttamista

Seuraavat ongelmat nousevat vuodesta 1997 esille:

Digitaalisten markkinoiden hajanaisuus ja täysin ratkaistavissa olevien ongelmien katsotaan estävän digitaaliset yhteismarkkinat. Ongelmiksi mainitaan mm. sääntely ja luottamuspuola.

Puutteellinen yhteyden toimivuus standardeissa, julkisissa hankinnoissa ja viranomaisten välisessä koordinoinnissa nähdään heikkoutena.

Yleistyvä verkkorikollisuus, alhainen luottamus verkkoihin ja eri rikollismuodot otetaan kehityksen avaimeksi.

Puutteelliset investoinnit verkkoihin, riittämätön tutkimus- ja innovointitoiminta, sekä digitaalisen lukutaidon ja osaamisen puute huomioidaan lisätoimien kohteeksi.

Toimintojen hajanaisuus ja pk-yritysten luovuuden hyödyntämättömyys tunnistetaan. Lahjakkaille tutkijoille luodaan innovoinnin ”ekosysteemi”.

Ammatillisten TVT-taitojen paheneva puutteen katsotaan jättävän monet kansalaiset yhteiskunnan ja talouden ulkopuolelle. Kerrannaisvaikutus tunnistetaan jäsenvaltioiden ja muiden sidosryhmien toiminnassa.

Ilmastonmuutos, väestön ikääntyminen, kasvavat terveydenhuoltokulut, tehokkaampi julkinen palvelu ratkaistaan TVT- alaa kehittämällä.

#### 3.4.9 Sähköiset viranomaispalvelut

Sähköiset palvelut nostetaan kustannustehokkaaksi tavaksi tarjota kansalaisille ja yrityksille parempaa palvelua. Osallistuva, avoin ja läpinäkyvä hallinto on toiminnan keskipisteenä.

EU:n kansalaisista 38 prosenttia käytti sähköisiä viranomaispalveluja vuonna 2009. Samaan aikaan yrityksistä sähköisiä palveluja käytti 72 prosenttia.

Sähköiset hallinnon palvelut halutaan todellisuuteen vuoteen 2015 mennessä.

#### 3.4.10 Verkkopalvelut rajojen yli

Julkisten palvelujen ei katsota yleisesti toimivan yli rajojen. Sähköisen hallinnon sisämarkkinoita ei ole huomioitu.

Viranomaisyhteistyö katsotaan kriittiseksi tekijäksi julkisten verkkopalvelujen kehittämiseen. Saumaton sähköinen hankintajärjestelmä on kehitettävä. Sähköiset tunnisteet on saatava käyttöön.

Alikehittyneiksi ja kansallisesti toimiviksi tunnistetaan sähköiset viranomaispalvelut.

#### 3.4.11 EU:n parannusehdotus

Sähköinen tunnistaminen ja todentaminen haluttiin vuoteen 2012 mennessä kaikkien jäsenmaiden online-todentamispalveluna. Eurooppalaista julkishallintoa tuetaan sisämarkkinoilla CIP ja ISA ohjelmista.

Vuoteen 2011 mennessä ympäristötiedon julkisen saatavuuden direktiivi pyrittiin kehittämään rajat yli verkkopalveluksi. Valkoisen kirjan konkreettiset toimenpiteet julkisissa hallinnossa määritetään niin ikään vuoteen 2011 mennessä sisämarkkinoille. Vuonna 2010 pyrittiin laatimaan toimintasuunnitelma täysin sähköisistä hankintamenettelyistä viranomaispalveluissa. Toimintasuunnitelman laaja täytäntöön pano aikataulu on vuosina 2011 - 2015.

IPv6 (IP protokolla) katsottiin sähköisten viranomaispalvelujen ratkaisuksi sähköisissä hallinnollisissa keskuksissa ja palveludirektiivissä.

Älykkäillä liikennejärjestelmillä (ITS) halutaan tehostaa, nopeuttaa ja helpottaa liikennettä ja lisäävän sen luotettavuutta. ITS - järjestelmissä keskitytään älykkäisiin ratkaisuihin matkustaja- ja rahtivirtojen yhdistämiseksi eri liikennemuotojen välillä.

#### 3.4.12 Digitaalistrategian kansainväliset näkökohdat

Digitaalistrategialla Euroopasta on tarkoitus tehdä keskus älykkäälle, kestäväälle ja osallistavalle kasvulle koko maailmassa. Kaikkiin digitaalistrategian seitsemään pilaariin liittyy kansainvälisiä ulottuvuuksia. Poliittisista syistä, varsinkin digitaalisten yhtenäismarkkinoiden katsotaan tarvitsevan ulkoista rajapintaa. Kansallinen, rajat ylittävä TVT - työ havaitaan ongelmaksi tässä strategiassa.

Digitaalitalouden hyvä kierre tunnistetaan itseään ruokkivana toimintana. Digitaali-tekniikan turvallisuuden ja yksityisyyden puute todetaan haittaavan kehitystä. Lisäksi mainitaan puutteelliset internetyhteydet, puutteellinen käytettävyys, tarvittavien taitojen puute tai esteettömyyden puutteet. Julkisten palvelujen heikko taso tuodaan selkeästi esille.

#### 3.4.13 Standardit

Digitaalistrategian kehittämiseksi halutaan luoda yhteiset standardit. Yhteentoimivuus ja maailmanlaajuisesti tunnustettujen standardien katsotaan edistävän nopeampaa innovointia. Tietoverkkojen turvallisuuteen kohdistuvia kasvavia uhkia käsiteltäisiin kansainvälisissä yhteyksissä. Tasavertaisiin mahdollisuuksiin, avoimeen hallintoon ja hallintotapaan, sekä kilpailulle avoimiin markkinoihin perustuvat euroopalaiset sääntelyratkaisut, toimisivat myös suunnannäyttäjänä muualla maailmassa.

#### 3.4.14 Toteutus ja hallinnointi

Digitaalistrategian onnistuminen edellyttää siinä määritellyn laaja-alaisen toimenpidekokonaisuuden täysimääräistä toteuttamista Eurooppa 2020 - strategian hallintorakenteen mukaisesti.

Kansalaisten rajat ylittävä kaupankäynti halutaan 20 prosentille väestöstä vuoteen 2015 mennessä. Vuonna 2009 palveluita ja tavaroita oli tilannut 8 prosenttia väestöstä.

Vuoden 2009 väestön 16 - 47 vuotiaista oli käyttänyt sähköisiä viranomaispalveluja 38 prosenttia. Vuoteen 2015 mennessä viranomaispalvelujen käyttäjämäärä halutaan 50 prosenttiin.



#### 3.4.15 Rajat ylittävät julkiset palvelut

Komission tavoitteena on että, verkossa ovat vuoteen 2015 mennessä saatavilla kaikki keskeiset rajat ylittävät julkiset palvelut.

#### 3.4.16 Kansainvälinen yleissopimus

Euroopan neuvosto teki päätöksen yhteisön liittymisestä Kioton yleissopimukseen ja yhdenmukaistaa tullimenettelyjä. Pöytäkirjan mukaisesti pyritään vastaamaan nykyisiin vaatimuksiin kansainvälissä kaupassa, sekä ratkaista syntyneitä ongelmia.

Tarkistetun Kioton yleissopimuksen katsotaan tuottavan ratkaisun tullihallintojen ongelmille ja taloudelliselle kilpailukyvyille. Pienten ja keskisuurten yritysten investoinnit ja kehittyminen edistymisen huomioidaan kasvavan kansainvälisen kaupan myötä. Kioton yleissopimus yksinkertaistaa ja yhdenmukaistaa tullausmenettelyjä, normeja ja suositeltuja käytäntöjä.

#### 3.4.17 Sähköisen kaupan vaikutukset Euroopan yrityksiin

Tieto- ja viestintätekniikan syvälinen vaikutus talouden kasvumahdollisuuksiin on tunnistettu. TVT:sta halutaan yksi tärkeimmistä kilpailukyvyyn ja tulonlisäyksen lähteistä.

Euroopassa tieto- ja viestintätekniikan alan osaamisvajeen katsotaan olevan suuri lisäkasvun este.

Julkisten palvelujen digitaalinen vuorovaikutus nähdään kannustavana ja tärkeänä osa-alueena.

### 3.5 EUROOPAN UNIONIN eTULLI-HANKE

eEurooppa 2002 tavoitteisiin kirjattiin sähköisten tullimenettelyjen käyttöönotto 2005 mennessä. eTulli ohjelman valmistuminen on vuoden 2015 mennessä. Aikataulu on laadittu 2013 saakka. 2012 laadittu Euroopan Komission asetus ei mahdollista tätä hanketta.

Tullikoodeksin kokonaisuudistus määrittää kansallisen sähköisen toimintaympäristön. Aikataulu ja toteutus ovat täysin riippuvainen kehitysohjelman toteutumisesta.

MASP = Multi-Annual Strategic Plan on komission strateginen suunnitelma, jolla komissio hallinnoi suunnitelmaa. Aikataulu ulottuu vuoteen 2013.

#### 3.5.1 EORI

Taloudellisten toimijoiden tunnistaminen ja rekisteröinti EU:n jäsenmaissa tapahtuu EORI:n (Economic Operators' Registration and Identification) luvan saannin avulla.

#### 3.5.2 Korean Customs Service ja UNI-PASS järjestelmä

Korean Customs Service (KCS) toimii 58 tullihallinnon tietojärjestelmiin liitetyn UNI-PASS tietojärjestelmän kanssa. 100 %:sesti elektroninen tietojen lupajärjestelmä käsittää seitsemän erilaista järjestelmää. Järjestelmä suorittaa ydintoiminnot tuonti- ja vientitapahtumissa, tullin keräämisessä, viennin- ja tuonnin rahdin hallinnassa, tullinpalautus järjestelmässä ja Single Window lupajärjestelmän.

UNI-PASS on sähköisen tulliselvitysjärjestelmän tuotenimi. Järjestelmä tarjoaa yhtenäisen palvelun vienti- ja tuonti tapahtumissa, tullimaksujärjestelmän, tullipalautuksen ja tullivahvistuksen yhdellä toiminnolla.

”2006 Customs Informatization Reviewn” julkaisu National Information Society Agency osoitti että e lupajärjestelmä toi taloudellista arvoa 3,8 miljardia wonia. (Korean Customs Service, 2007)

Taulukko 1 Korean Customs Servicelle UNI-PASS järjestelmän tuomat säästöt 2006, kurssi 23.10.2012

	miljoonaa won	miljardia €
Aika- ja kustannussäästöjä	19,9	0,014
Internet ja Sigle Windown käyttöönotosta	690	0,479
Rahdin ennustettavuuden ja lastinkäsittely ajoissa	1214,2	0,842
Varaston käsittelyssä ja sataman toiminnan tehostumisessa	1156,2	0,802
Muista heijastusvaikutuksista	798,2	0,554
	3878,5	2,690

### 3.6 TULLILIITTO NIMELTÄ EUROOPAN UNIONI

Taloudellinen ja poliittinen yhteistyö jäsenmaiden välillä luo tulliliiton 27 Euroopan maan nimeltään Euroopan Unioni. Kehitystyöstä ympäristöpolitiikkaan on unionin toiminta nykymuodossa. EU:n perustana ovat sisämarkkinat. Kasvun ja työpaikkojen luomisen ongelmat on tunnistettu ja uudet strategiat talousongelmien pelastamiseksi on luotu. Finanssikriisistä huolimatta innovointiin, teknologian kehittämiseen ja koulutukseen investoidaan merkittävästi. Sääntely-ympäristöä luodaan finanssi markkinoiden hillitsemiseksi.

Tämänhetkiset omat varat EU:lle kertyvät tulli, maatalous- ja sokerimaksuista, tietystä osuudesta (25 %) alv:n määräytymisperusteesta (50 %) ja tietystä osuudesta bruttokansantulosta (3 %).

1995 Suomi liittyi Euroopan Unioniin. Yhteisön tullisäädäntö otettiin käyttöön. Toimivallattomat liittymissopimukset, sekä muutos- ja täydennyssopimukset säädetään kansallisesti.

Euroopan Unionin perustana on tulliliitto. Tullitariffi ja yhtenäiset määräykset jäsenvaltioiden kesken ovat keskeinen painopiste kaupankäynnissä kolmansiiin maihin. (kolmansilla mailla tarkoitetaan maita, jotka eivät ole EU:n jäseniä).



Euroopan unionin tullin toiminnan keskiössä on tullietuusjärjestelmä GSP (Generalized System of Preferences). Järjestelmällä myönnetään yksipuolisesti tullietuja kehityksmaille. Tavoitteena on noudattaa ja tukea kehitysyhteistyöpolitiikkaa alkuperä tuotteille. WTO:n tullikiintiön mukainen loppukäyttö on erityistodistuksella todistettava ehto teollisuus- kalastus- ja maataloustuotteilla.

Tavaran yhteisöön tuonnin yhteydessä on käytössä polkumyynti- ja tasoitustullit vahinkojen ehkäisemiseksi.

EU:n yhteisillä määräyksillä rajoitetaan tiettyjen tavaroiden tuontia ja vientiä. Tuonti tai vienti voi olla tietyin ehdoin sallittu tai kokonaan kielletty.

Kansalliset tullilaitokset toteuttavat tullitoiminnoillaan Euroopan unionin kauppapolitiikkaa. Kansallisilla ja kansainvälisillä säädöksillä tullit valvovat ja paljastavat laittomia tavaravirtoja. Kansainvälisyys on siis kiinteä osa tullien tehtäviä kaikilla osa-

alueilla. Verojen, maksujen ja tullin kanto kuuluu tullien tehtäviin. Sisämarkkinoiden turvaaminen ja laillisen kaupan edistäminen ovat tullin toimintoja.

Yhteistyö kotimaisten ja ulkomaisten lainvalvontaviranomaisen, sekä elinkeinoelämän kanssa ovat tullien osana EU tullijärjestelmää.

### 3.7 Suomen Tulli

Osana Euroopan unionin tullijärjestelmää on Suomen Tulli. 1812 perustettiin Suomen tullilaitos. Päätehtävänä oli taata kaupankäynnin jatkuminen Ruotsin kanssa. Suuriruhtinaskunnan ja Venäjän välille päätettiin asettaa tulliraja. Tullin tehtävät ovat sen jälkeen laajenneet. Pääasia on kuitenkin yhä sama; tavaraliikenteen valvonta ja verotus. Pohjoismainen yhteistyö antoi pohjan kaikille pohjolan maille sitoutua tai liittyä Euroopan Unioniin.

Ruotsin ja Viron rajat ovat Suomen EU:n sisärajoja. Venäjän ja Norjan rajat ovat Suomen ulkorajoja. Satamat ja lentokentät, joista käydään liikennettä kolmansiin maihin, katsotaan myös ulkorajoiksi.

Venäjän järjestäytynyt rikollisuus on erityisen tärkeä osa-alue. EU:n Venäjää koskeva yhteinen strategia ja sen pohjalta laadittu toimintasuunnitelma, on mahdollistanut monialaisen Venäjän ja EU:n viranomaisyhteistyön talousrikollisuutta vastaan.

#### 3.7.1 Asiakasstrategia

Tullin tarkoitus on kehittää sähköisiä palveluja EU:n kehittämisohjelman mukaisesti. Erilaisten asiakasryhmien tarpeet pyritään kehittämään sähköisillä asiointimenetelmillä.

#### 3.7.2 Valvontastrategia

Tarkastus ja rikostorjunta ovat valvontastrategian kaksi päälinjaa. Kansallista ja EU – riskianalyysiä käyttäen tarkastetaan liikenne- ja tavaravirrat. Nykyaikaista valvonta-

ja tarkastustekniikkaa hyödyntäen tullivalvonta suoritetaan käyttäen laadunvarmistusmalleja.

### 3.7.3 Resurssistrategia

Resurssistrategia määrittää henkilöstön kehittämisen painopisteet sekä tietohallinnon ja viestinnän linjaukset.

### 3.7.4 Henkilöstöstrategia

Henkilöstöstrategia takaa riittävän ja osaavan henkilöstön. Yhdenmukaiset menettelytavat varmistetaan yhtenäisellä IT – infrastruktuurilla. Tullin keskeisenä toimena on viestinnän kehittäminen sähköisessä muodossa.

### 3.7.5 Kaupallisen tavaraliikenteen tullikäytännöt ja yksilöiminen tullikoodeiksi

Yhteisön tullialueelle tuotavat tavarat ovat tuontihetkestä alkaen tullivalvonnassa.

Yleisilmoitus tehdään Tullin AREX-järjestelmään saapuvista ja satamaan purettavista tavaroista. Säännöllisessä reittiliikenteessä annetaan manifestipassitus tullaamattomista tavaroista.

### 3.7.6 Tulliselvitysmuodon osoittaminen

Tavaranhaltija osoittaa tavaroiden esittämisen yhteydessä tulli-ilmoituksen, jossa tulliselvitysmuoto ilmoitetaan. Valitulla tulliselvitysmuodolla tavaranhaltija osoittaa kauppapoliittiset toimenpiteet joita tavaroihin sovelletaan. Verot, tullit ja maahan-tuontirajoitukset selvitetään tulli-ilmoituksessa.

### 3.7.7 Verotuksen toimittaminen eli tullivelan syntyminen, tiedoksianto ja lakkaaminen

Tulliselvitysmuodon, rajoitusten ja lupien selvittämisen todistettua, kannetaan määräysten mukaiset verot ja tullit.

### 3.7.8 Vakuus

Rekisteriasiakas antaa vakuutusyhtiön tai rahalaitoksen antaman takauksen maahan-tuotaviin tai maasta vietäviin tavaroihin.

### 3.7.9 Jokaisella tavaralla oma numeronsa

Toimivuuden takaamiseksi Suomen Tullihallitus ylläpitää tullilaitoksen käsikirjaa nimeltä Käyttötariffi (TKK II). Tämä käsikirja luo silmäyksen Euroopan unionin ulkomaankauppaan. Jokaisella tavaralla, elävistä eläimistä aina antiikkiesineisiin saakka, on oma numerosarjansa kymmennumeroinen nimike. Näihin nimikkeisiin linkittyy kauppapoliittisia toimenpiteitä, maatalouspolitiikkaa unohtamatta.

Suomen käyttötariffi perustuu unionin tiedoksiantona julkaistuun julkaisuun nimeltä Euroopan yhteisöjen yhtenäistetty tariffi (Taric), joka perustuu neuvoston asetukseen yhdistetystä nimikkeistöstä (Combined Nomenclature, CN). Kaiken tämän pohjana on Harmonoitu nimikkeistö (Harmonized Commodity Description and Coding System tai HS), joka on tullitariffin perusnimikkeistö.

### 3.7.10 Mikä on nimikkeistö

Tulliyhteistyöneuvoston harmonoitua tavarankuvaus ja koodausjärjestelmää (harmonoitu järjestelmä, HJ) käytetään maailmanlaajuisesti ulkomaankaupan tilastojen ja tullitariffien viitteenä. Sillä on kansainvälisen sopimuksen oikeudellinen asema ja se on ollut voimassa 1.1.1988 lähtien.

### Kuva 3 Esimerkki nimikkeistön luokittelusta

8410	Hydrauliset turbiinit ja vesipyörät sekä niiden säätimet
	- hydrauliset turbiinit ja vesipyörät
8410 11	
00	-- teho enintään 1000 kW
8410 12	
00	-- teho suurempi kuin 1000 kW, mutta enintään 10000 kW
8410 13	
00	-- teho suurempi kuin 10000 kW
8410 90	
00	- osat, myös säätimet
8411	Suihkuturbiinimoottorit, potkuriturbiinimoottorit ja muut kaasuturbiinit
	- suihkuturbiinimoottorit
8411 11	
00	-- työntövoima enintään 25 kN
8411 12	-- työntövoima suurempi kuin 25 kN
8411 12	
10	--- työntövoima suurempi kuin 25 kN, mutta enintään 44 kN
8411 12	
30	--- työntövoima suurempi kuin 44 kN, mutta enintään 132 kN
8411 12	
80	--- työntövoima suurempi kuin 132 kN
	- potkuriturbiinimoottorit
8411 21	
00	-- teho enintään 1100 kW
8411 22	-- teho suurempi kuin 1100 kW
8411 22	
20	--- teho suurempi kuin 1100 kW, mutta enintään 3730 kW
8411 22	
80	--- teho suurempi kuin 3730 kW
	- muut kaasuturbiinit
8411 81	
00	-- teho enintään 5000 kW
8411 82	-- teho suurempi kuin 5000 kW
8411 82	
20	--- teho suurempi kuin 5000 kW, mutta enintään 20000 kW
8411 82	
60	--- teho suurempi kuin 20000 kW, mutta enintään 50000 kW
8411 82	
80	--- teho suurempi kuin 50000 kW
	- osat
8411 91	
00	-- suihkuturbiinimoottorien tai potkuriturbiinimoottorien
8411 99	
00	-- muut
8412	Muut voimakoneet ja moottorit
8412 10	
00	- reaktiomoottorit, muut kuin suihkuturbiinimoottorit
	- hydrauliset voimakoneet ja moottorit
8412 21	-- lineaarisesti toimivat (sylinterit)
8412 21	
20	--- hydrauliset järjestelmät
8412 21	
80	--- muut

Tavarat luokitellaan nimikkeistössä eri jaksoihin ja jaksojen sisällä eri ryhmiin.



### 3.7.11 Tullin kantamat verot ja maksut

#### Tulli ja maatalousmaksu

Perustuvat EU:n yhteiseen tullitariffiin ja maksuja kannetaan kolmansista maista tuotavista tavaroista. Maksut vaihtelevat tuotavan tavarajan perusteella ja ovat keino yhteisön taloudellisten etujen suojelemiseksi.

#### Arvonlisävero (ALV)

Tulli kantaa arvonlisäveron tavaroiden maahantuonnin yhteydessä. Maahantuonnilla tarkoitetaan sekä tuontia kolmansista maista että tuontia yhteisön veroalueen ulkopuolelta.

Rajatarkastusmaksu koostuu kolmansista maista EU:n alueelle saapuville eläinperäisille elintarvikkeille tehtävästä eläinlääkinnällisestä rajatarkastuksesta.

### 3.7.12 Vientitukeen oikeutettujen maataloustuotteiden viennin valvonta

Euroopan yhteisössä maksetaan vientitukea tietyille maataloustuotteille, kun niitä viedään EU:n ulkopuolisiin maihin. Vientituen tarkoituksena on taata viejien kilpailukyky korvaamalla heille maailmanmarkkinahinnan (alempi) ja EU:n markkinahinnan (korkeampi) välinen erotus.

Vientituet maksetaan Euroopan maatalouden tukirahastosta

## 3.8 Kepner-Tregoen päätösanalyysi

Empiriaosuuden selventämiseksi esittelen päätösanalyysi prosessin, jolla voidaan priorisoida esimerkiksi tullitoiminnan kehityskohteet.

Selkeiden tulosten mittaaminen on päätöksenteko prosessissa oleellinen osa. Kepner - Tregoen päätösanalyysi on kokonaisvaltainen tietomäärän kehittämiseen suunnitel-

tu analyysimenetelmä yritysten ja organisaatioiden kehitystyökaluksi. Koko analyysi prosessi on päätöksentekoväline valintojen tekemiseksi ja priorisoida kehitettävät kohteet. Päätösanalyysiä työkaluna käyttäen voidaan laajojakin kokonaisuuksia hahmottaa siihen vaiheeseen, että varsinainen toteutus voidaan aikatauluttaa ja vastuuhenkilöt tai organisaatiot valita.

Päätöksenteon perustaksi Charles Kepnerin ja Benjamin Tregoen ovat kehittäneet ongelmanratkaisumallin. Mallissa tutkitaan ratkaistavan ongelman hyviä ja huonoja puolia. ”Kepnerin ja Tregoen kehittämä päätösanalyysi on meidän kaikkien valintojen teossa käyttämäämme luontaiseen ajattelutapaan perustuva järjestelmällinen menetelmä. Menetelmän mukaan hyvien valintojen tekeminen riippuu kolmesta tekijästä: tyydyttävien erityisvaatimusten määrityksen laadusta, mahdollisten vaihtoehtojen arvioinnin laadusta sekä eri vaihtoehtojen seuraamusten tajuamisen laadusta. Päätösanalyysin tehtävänä on siis tunnistaa, mitä on tehtävä, kehittää täsmälliset arvosteluperusteet suorituksen mittaamiseksi, arvostella saavutus näiden perusteiden mukaisesti sekä tunnistaa ratkaisuun liittyvät vaaratekijät.” (Kepner ;ym., 1983)

Kepner Tregoen metodi on kokonaisvaltainen metodi, jonka avulla voidaan kerätä, priorisoida sekä arvioida tietoa. Kepner Treogen metodin avulla voidaan selvittää parhaat mahdolliset ratkaisut eri asioiden kehittämiseen kokonaisvaltaisesti. ”Vaatimukset jaetaan kahteen ryhmää, ”pakollisiin” ja ”toivottaviin”.” (<http://www.decision-making-confidence.com>, 2012). Metodin avulla voidaan myös tehdä seuraavat tulkinnat:

1. Tilanearviointi, jota käytetään tilanteen selvitykseen ja arvioimiseen
2. Ongelma-analyysi, jota käytetään ongelmien selvitykseen ja niiden mahdollisten ratkaisujen selvitykseen
3. Päätösanalyysi, jota käytetään vaihtoehtojen valitsemiseen ja niiden riskien tunnistamiseen
4. Potentiaalinen ongelma-analyysi, jota käytetään valittujen vaihtoehtojen tutkimiseen ja niiden potentiaalisten ongelmien ja negatiivisten seurauksien selvitykseen.

Päätösanalyysi on valintani tutkimukseeni. Tein taulukon, joka pitää sisällään tavoitteet, painoarvot, arvosanat sekä lopullisen arvion. Taulukkoa hyödyntäen selvitän, kuinka tiedon tason eri vaiheet voidaan pisteyttää. Käyn läpi jokaisen vaihtoehdon ja arvioin sen tavoitteet 1 – 10 painoarvon skaalalla. Tämän jälkeen kerron painoarvon arvosanalla ja saan lopullisen arvion.

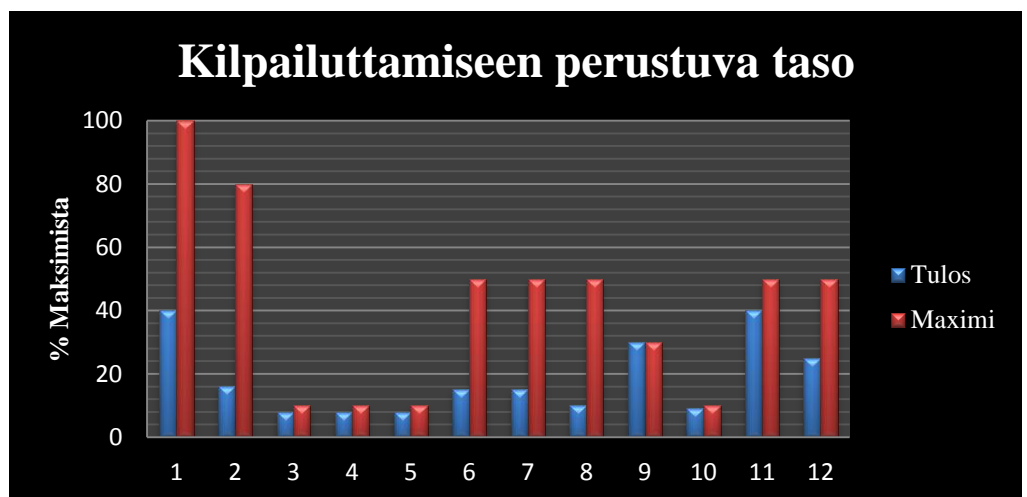
Painoarvo perustuu esimerkiksi sähköistyksen tasolla siten että 100 % sähköistys antaa painoarvon 10. 10 % sähköistys antaa arvosanan 1. Samaa käytäntöä on käytetty myös eri taulukoiden perustana.

	Painoarvo 1	.....	Painoarvo 10
1.Sähköistyksen taso	Vaikutus toimintaan 10 %		Vaikutus toimintaan 100 %
2. Sähköiset tunnisteet	Vaikutus toimintaan 10 %		Vaikutus toimintaan 100 %

Arvosana perustuu esimerkiksi sähköistyksen tasolla siten että 100 % antaa arvosanan 10. 10 %:n sähköistys antaa arvosanan 1. Samaa käytäntöä on käytetty myös eri taulukoiden perustana.

	Arvosana 1	.....	Arvosana 10
1.Sähköistyksen taso	Toiminnoista on sähköisetettyä 10 %		Toiminnoista on sähköisetettyä 100 %
2. Sähköiset tunnisteet	Sähköiset tunnisteet 10 % käytössä		Sähköiset tunnisteet 100 % käytössä

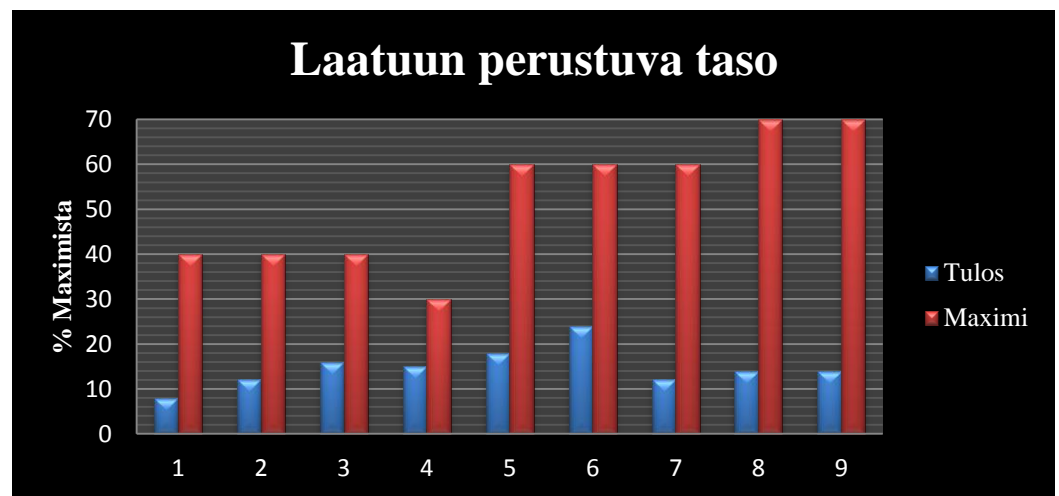
1. Kilpailuttamiseen perustuva taso	PAINOARVO	ARVOSANA	LOPULLINEN ARVO
1. Sähköistyksen taso	10	4	40
2. Sähköiset tunnisteet	8	2	16
3. Kustannussäästö määrää	1	8	8
4. Voimakas kilpailuttaminen	1	8	8
5. Kertaluonteinen järjestelmähankinta	1	8	8
6. Standardointityötä kehitetään	5	3	15
7. Strategiatyö	5	3	15
8. Tietojärjestelmien yhteensopivuus	5	2	10
9. Useampi taho kerää tietoa	3	10	30
10. Käytännöt vaihtelevat	1	9	9
11. Kuluttajasuoja	5	8	40
12. Kansainvälisiä toimintatapoja	5	5	25
Yhteensä			224
Maximi			500
% maksimista			45



Kilpailuun perustuvassa tasossa saavutetaan 45 %:n kehitysaste. Taso kertoo painoituksen olevan selkeästi kehityksen alussa. Parhaat pisteet saadaan negatiivista painoarvoa tuovista kohdista.

## 2. Laatuun perustuva taso

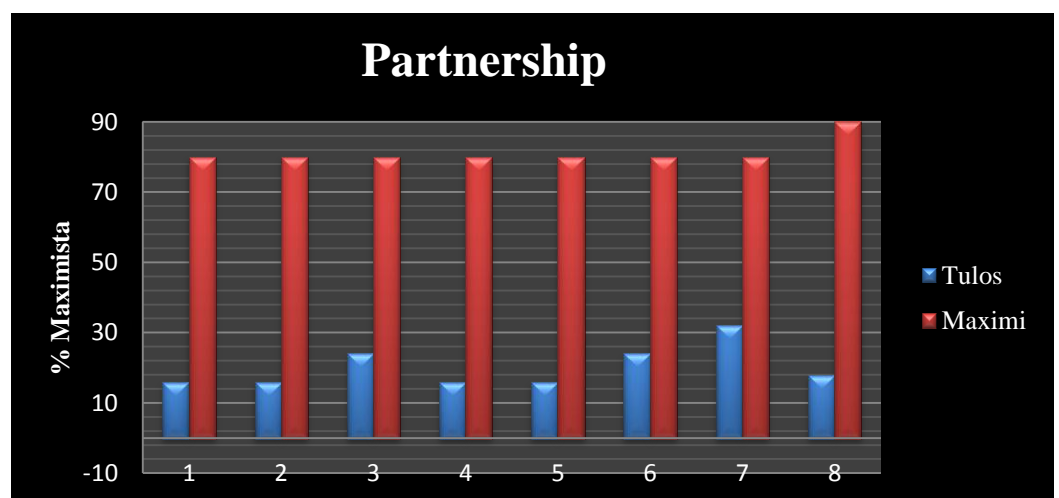
1. Hankitaan keskitetysti toimintarenkaille	4	2	8
2. Toimintarenkaan omat standardit ja käytännöt	4	3	12
3. Toimintaverkon tiukka ohjeistus	4	4	16
4. Ohjelmointitalo keskeistä, rajoittuu toimirenkaiden sisään	3	5	15
5. Sähköisiä kansallisia toimintoja	6	3	18
6. Kansainvälisiä toimintamalleja kehitetään	6	4	24
7. Toimiala-, maa-, maanosa- ja toimialakohtaisia	6	2	12
8. Keskitetyn tiedon järjestelmät	7	2	14
9. Optimointi ja simulointiohjelmat	7	2	14
Yhteensä			133
Maximi			470
% maksimista			28



Laatuun perustuvalla tasolla 28 %:n tulos tuo esiin kehityksen vaikeudet. Painoarvon kasvaessa tulostaso laskee merkittävästi. Parhaat pisteet saavutetaan heikoimmissa painoarvoissa.

### 3. Läheiseen yhteistyöhön perustuva taso (Partnership)

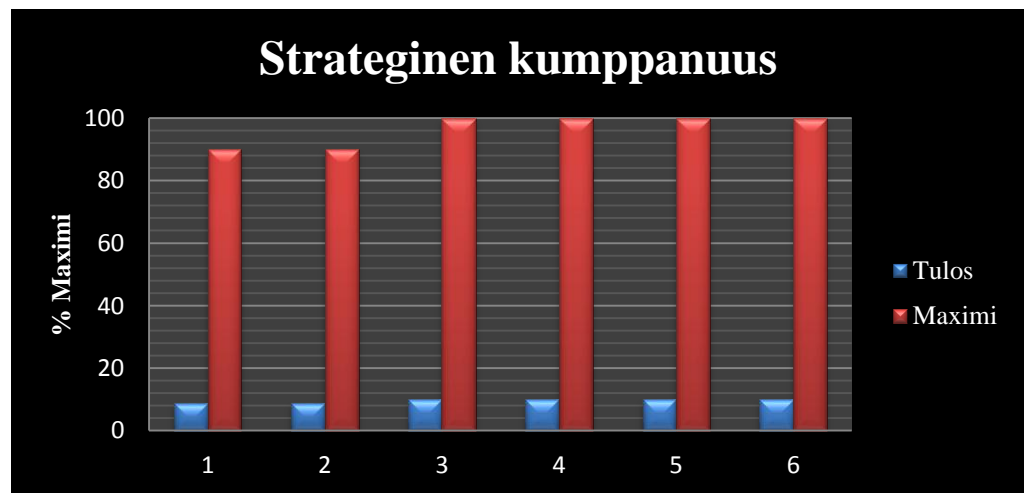
1. Kaikkien järjestelmien integroiminen	8	2	16
2. Yhteiset globaalit standardit	8	2	16
3. Kustannustehokkuutta ja virheettömyyttä	8	3	24
4. Koordinointi ulottuu järjestelmän eri standardeihin	8	2	16
5. Integrointi eri järjestelmien kanssa mahdollistuu	8	2	16
6. Yhteistyö laajemman verkon kanssa avataan	8	3	24
7. Tulevat säästöt motivoivat laajempaan standardointiin	8	4	32
8. Kansainvälisiä standardeja lähes kaikelle tietovirrassa	9	2	18
Yhteensä			162
Maximi			650
% maksimista			25



Partnership tasoa tarkastellessa on 25 %:n taso hyvä. Toiminnan luonteesta johtuen on pääpaino yhteistyöllä ja standardoinnilla. Kustannustehokkuus ja sitä motivoivat säästöt tuovat tällä tasolla eniten pisteitä tuovat kohdat. Todellisuudessa pitkäjänteisessä työssä ne ovat negatiivisia asioita.

#### 4. Strategiseen kumppanuuteen perustuva taso

1. Strategiatyö saa aivan uuden, läpinäkyvän merkityksen	9	1	9
2. Läpinäkyvää ja synergisesti ohjattua toimintamallia	9	1	9
3. Avaintekijäksi kustannusten muodostumisessa	10	1	10
4. Toimintojen yhteensopivuus	10	1	10
5. Strateginen kumppanuus ulotetaan ruohonjuuritasolta	10	1	10
6. Yhdellä toiminnalla	10	1	10
Yhteensä			58
Maximi			580
% maksimista			10



Strategiseen kumppanuuteen perustuvalla tasolla tulos on 10 %. Tulosta tarkasteltaessa voidaan suunnan olevan oikea. Painoarvoltaan hyvin suurena ja toteutuneiden strategioiden ollessa todella vähäisiä voidaan tuloksen tulkita olevan oikea. Brysselissä 20.2.2012 tehty asetusehdotus Euroopan Unionin tullikoodeksi noudattaa samaa linjaa.

### 3.8.1 Tehtyjen analyysien yhteenveto

<b>KAIKKI YHTEENSÄ</b>
<b>MAXIMI YHTEENSÄ</b>
<b>% maksimista</b>

<b>577</b>
<b>2200</b>
<b>26</b>

K&T laskentamallia käyttäen saadaan 26 %:n kokonaisuus päätösanalyysin tasolle. Tulosten valossa näyttää siltä, että luku on varsin realistinen katsottaessa koko tullijärjestelmän sähköistyksen tasoa ja valmiutta sähköistykseen. Eurooppa 2020 strategian toteutuksen ongelmakohdat ovat selkeästi haettavissa tämän taulukon osista. Kokonaistulos noudattaa 2012 Euroopan komission asetusta. ”Uudistettuun tullikoodiksiin tehtävät toimitukselliset korjaukset, jotka johtuvat esim. kirjoitusvirheistä ja poisjäännistä julkaistussa tekstissä, vääristä viitteistä, säännösten väärästä sijainnista, termien epä johdonmukaisesta käytöstä ja Lissabonin sopimuksessa vaadittavista toimituksellisista muutoksista (ilmaisu ”yhteisö” muutetaan ”unioniksi”).” (Euroopan Komissio, 2012)



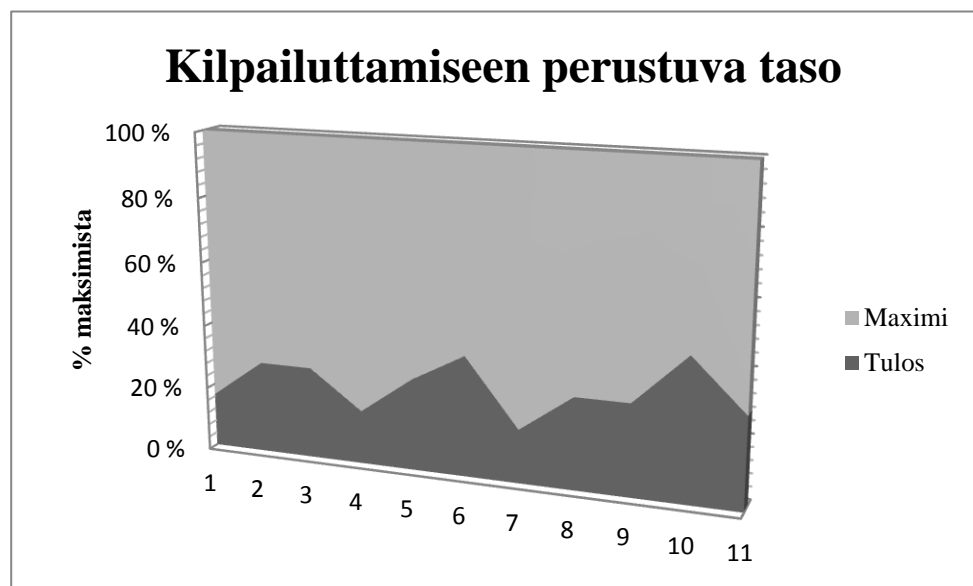
### 3.9 Prosenttiperusteinen mittausjärjestelmä

Toisena mittausjärjestelmänä voidaan käyttää prosenttipainotteista mittausta, jossa kukin arvopiste saa portaittain nousevan järjestelmällä 0 – 5 painoarvon sen mukaan mikä osuus on kustakin osuudesta arvioitu olevan käytössä.

Painoarvo perustuu esimerkiksi sähköistyksen tasolla siten että 100 % sähköistys antaa painoarvon 5. 20 % sähköistys antaa arvosanan 0. Samaa käytäntöä on käytetty myös eri taulukoiden perustana.

# 1. Kilpailuttamiseen perustuva taso

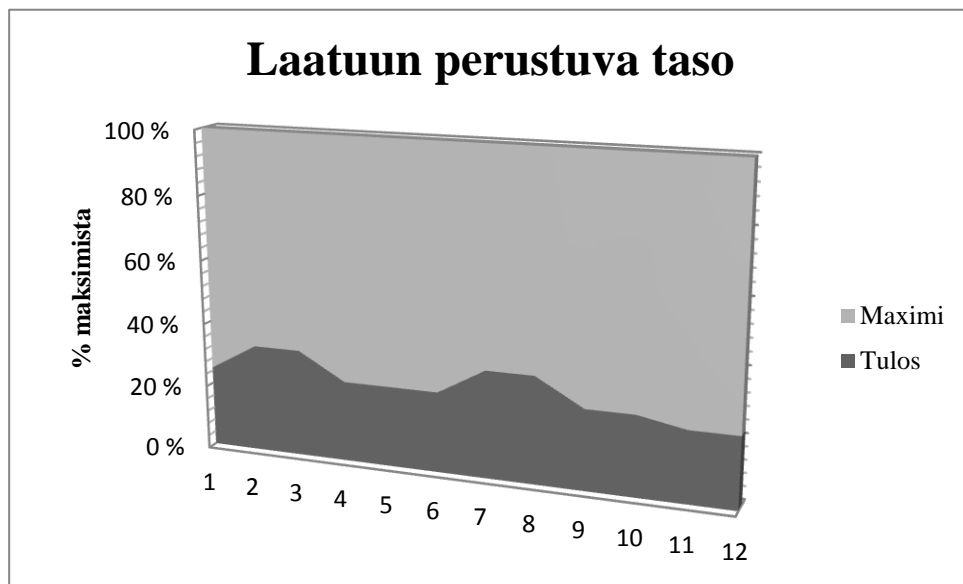
							Tulos
1. Sähköistyksen taso	< 20 % 0	< 30 % 1	< 50 % 2	< 70 % 3	< 90 % 4	100 % 5	1
2. Sähköiset tunnisteet	< 20 % 0	< 30 % 1	< 50 % 2	< 70 % 3	< 90 % 4	100 % 5	2
3. Kustannussäästö määrää	< 20 % 5	< 30 % 4	< 50 % 3	< 70 % 2	< 90 % 1	100 % 0	2
4. Voimakas kilpailuttaminen	< 20 % 5	< 30 % 4	< 50 % 3	< 70 % 2	< 90 % 1	100 % 0	1
5. Kertaluonteinen järjestelmähankinta	< 20 % 5	< 30 % 4	< 50 % 3	< 70 % 2	< 90 % 1	100 % 0	2
6. Standardointityötä kehitetään	< 20 % 0	< 30 % 1	< 50 % 2	< 70 % 3	< 90 % 4	100 % 5	3
7. Tietojärjestelmien yhteensopivuus	< 20 % 0	< 30 % 1	< 50 % 2	< 70 % 3	< 90 % 4	100 % 5	1
8. Useampi taho kerää tietoa	< 20 % 5	< 30 % 4	< 50 % 3	< 70 % 2	< 90 % 1	100 % 0	2
9. Käytännöt vaihtelevat	< 20 % 5	< 30 % 4	< 50 % 3	< 70 % 2	< 90 % 1	100 % 0	2
10. Kuluttajasuoja	< 20 % 0	< 30 % 1	< 50 % 2	< 70 % 3	< 90 % 4	100 % 5	4
11. Kansainvälisiä toimintatapoja	< 20 % 0	< 30 % 1	< 50 % 2	< 70 % 3	< 90 % 4	100 % 5	2
Yhteensä							22
Maximi							55
% maksimista							40



Kilpailuun perustuvan tason 40 prosenttia on linjassa K&T:n tuloksen kanssa. Painotusten erilaisuus tuo 5 %:n eron lopputulokseen.

## 2. Laatuun perustuva taso

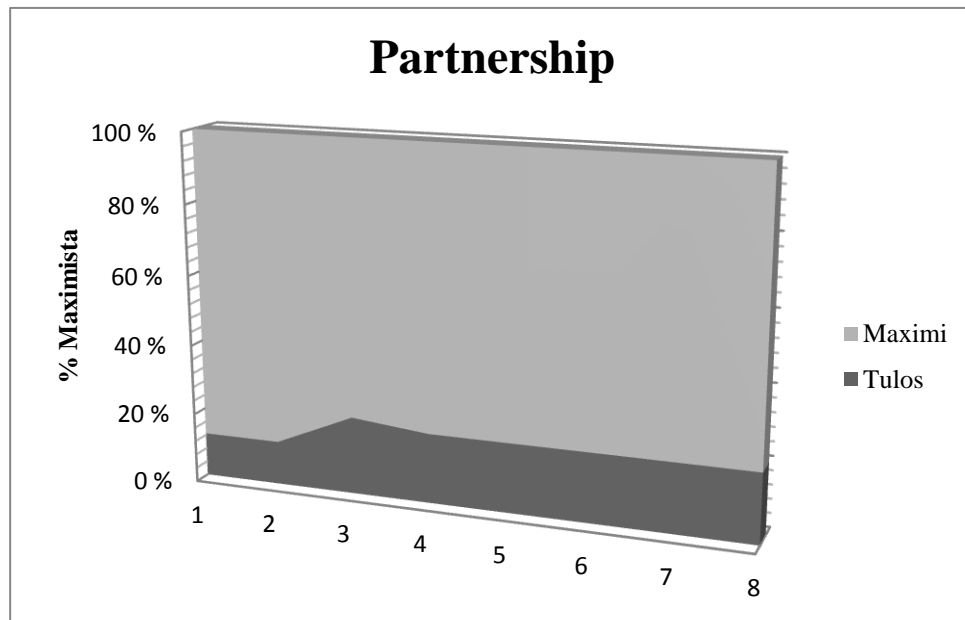
1. Keskitetty hankinta	< 20 % 0	< 30 % 1	< 50 % 2	< 70 % 3	< 90 % 4	100 % 5	2
2. Omat standardit ja käytännöt	< 20 % 0	< 30 % 1	< 50 % 2	< 70 % 3	< 90 % 4	100 % 5	3
3. Tiukka ohjeistus	< 20 % 0	< 30 % 1	< 50 % 2	< 70 % 3	< 90 % 4	100 % 5	3
4. Määräävälle osapuolelle	< 20 % 0	< 30 % 1	< 50 % 2	< 70 % 3	< 90 % 4	100 % 5	2
5. Johdetaan hierarkkisesti	< 20 % 0	< 30 % 1	< 50 % 2	< 70 % 3	< 90 % 4	100 % 5	2
6. Kaikilla omat toimintatavat	< 20 % 0	< 30 % 1	< 50 % 2	< 70 % 3	< 90 % 4	100 % 5	2
7. Rajoittuu toimirenkaalle	< 20 % 0	< 30 % 1	< 50 % 2	< 70 % 3	< 90 % 4	100 % 5	3
8. Kansallisia sähköistystoimintoja	< 20 % 0	< 30 % 1	< 50 % 2	< 70 % 3	< 90 % 4	100 % 5	3
9. Kansainvälisiä kehitetään	< 20 % 0	< 30 % 1	< 50 % 2	< 70 % 3	< 90 % 4	100 % 5	2
10. Toimiala-, maa-, maanosakohtaisia	< 20 % 0	< 30 % 1	< 50 % 2	< 70 % 3	< 90 % 4	100 % 5	2
11. Keskitetyn tiedon järjestelmät	< 20 % 0	< 30 % 1	< 50 % 2	< 70 % 3	< 90 % 4	100 % 5	2
12. Optimointi ja simulointiohjelmat	< 20 % 0	< 30 % 1	< 50 % 2	< 70 % 3	< 90 % 4	100 % 5	2
Yhteensä							28
Maximi							74
% maksimista							38



Laatuun perustuva taso on 10 % enemmän kuin K&T:n vastaavassa osiossa. Laskenta-tavan erot korostuvat selkeästi tässä tasossa.

### 3.Partnership

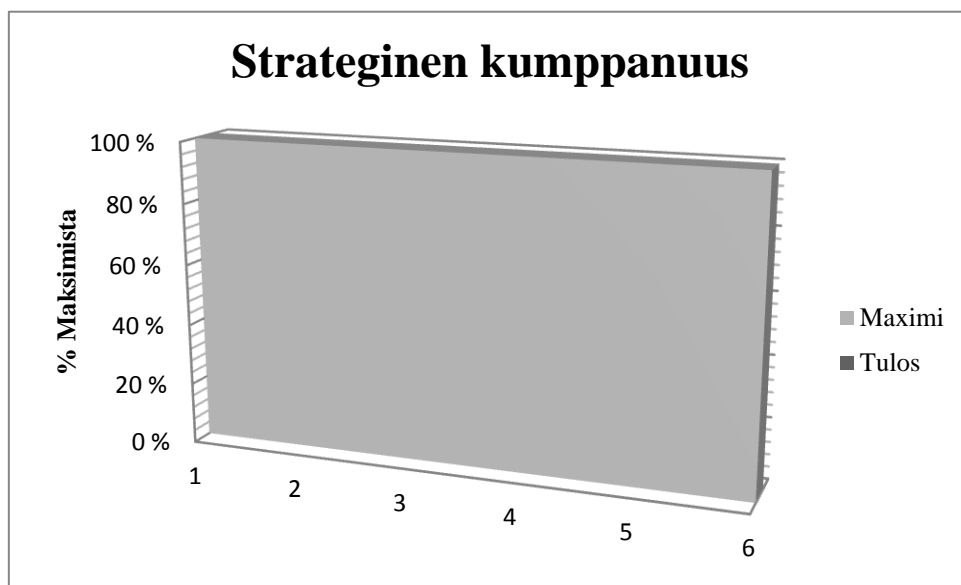
1. Kaikkien järjestelmien integroiminen	< 20 % 0	< 30 % 1	< 50 % 2	< 70 % 3	< 90 % 4	100 % 5	1
2. Yhteiset globaalit standardit	< 20 % 0	< 30 % 1	< 50 % 2	< 70 % 3	< 90 % 4	100 % 5	1
3. Kustannustehokkuus ja virheettömyys	< 20 % 0	< 30 % 1	< 50 % 2	< 70 % 3	< 90 % 4	100 % 5	2
4. Koordinointi eri standardeihin	< 20 % 0	< 30 % 1	< 50 % 2	< 70 % 3	< 90 % 4	100 % 5	2
5. Integrointi mahdollistuu.	< 20 % 0	< 30 % 1	< 50 % 2	< 70 % 3	< 90 % 4	100 % 5	2
6. Yhteistyö laajempaan verkkoon	< 20 % 0	< 30 % 1	< 50 % 2	< 70 % 3	< 90 % 4	100 % 5	2
7. Laajempi standardointi	< 20 % 0	< 30 % 1	< 50 % 2	< 70 % 3	< 90 % 4	100 % 5	2
8. Kansainvälisiä standardeja	< 20 % 0	< 30 % 1	< 50 % 2	< 70 % 3	< 90 % 4	100 % 5	2
Yhteensä							14
Maximi							61
% maksimista							23



Läheiseen yhteistyöhön perustuvassa tasossa on ainoastaan 2 % vähemmän kuin K&T:n tuloksessa.

#### 4. Strateginen kumppanuus

1. Uusi, läpinäkyvä merkitys	< 20 %	0	< 30 %	1	< 50 %	2	< 70 %	3	< 90 %	4	100 %	5	0
2. Läpinäkyvää ja synergisistä	< 20 %	0	< 30 %	1	< 50 %	2	< 70 %	3	< 90 %	4	100 %	5	0
3. Avaintekijä	< 20 %	0	< 30 %	1	< 50 %	2	< 70 %	3	< 90 %	4	100 %	5	0
5. Toimintojen yhteensopivuus	< 20 %	0	< 30 %	1	< 50 %	2	< 70 %	3	< 90 %	4	100 %	5	0
6. Ruohonjuuritasolta	< 20 %	0	< 30 %	1	< 50 %	2	< 70 %	3	< 90 %	4	100 %	5	0
7. Yhdellä toiminnalla	< 20 %	0	< 30 %	1	< 50 %	2	< 70 %	3	< 90 %	4	100 %	5	0
Yhteensä													0
Maximi													57
% maksimista													0



Strategisen kumppanuuden tasossa voidaan havaita laskentatapojen erot. Painotuksista johtuen K&T:N 10 %:n tulos vaihtui nolnaan.

### 3.9.1 Tehtyjen analyysien yhteenveto

<b>Kaikki yhteensä</b>
<b>Maximi yhteensä</b>
<b>% maksimista</b>

<b>64</b>
<b>247</b>
<b>26</b>

Prosenttiperusteisen laskentamallin 26 %:n tulos on linjassa Euroopan Komission 20.2.2012 esittämiin tietoihin perustuen. ”Nyt on selvää, että tullialalla on käytössä vain vähän tai ei ollenkaan uusia tietoteknisiä järjestelmiä uudistetun tullikoodexin täytäntöönpanon määräajan päättyessä kesäkuussa 2013 (Euroopan Komissio, 2012).” Suomen Tullin (Tulli, 2011) antamien tietojen mukaan heillä noin 60 % sähköisessä muodossa, jonka toiminnassa on jatkuvasti ongelmia.

## 4 JOHTOPÄÄTÖKSET

Tutkimukseni pohjalta tekemäni johtopäätökset ovat, että Euroopan Unionin ja Suomen Tullin tullikäytännöt poikkeavat huomattavasti UNI-PASS järjestelmästä. Selvisi myös, että EU:n kustannukset nousevat jatkuvasti, kun taas UNI-PASS järjestelmä säästää merkittäviä summia.

Integroimaton toimintamalli työllistää kohtuuttomasti ja sen luotettavuus kärsii. ISA ei ole tuonut muuta kehitystä kuin normaali tietotekniikan kehitys. Järjestelmä ei ole parantunut EU:n alueella ja tehtyjen asetusten mukaisesti kehitystä ei ole odotettavissa.

Johtopäätökseni on että EU:n tullausjärjestelmän digitaalisen tiedon taso on alhainen. Tietointegraatiota on nostettava. Kehittämisen kannalta on tärkeää, että tasoa on pysyttävä mittaamaan.

## 5 ESITYKSENI TIETOJÄRJESTELMIEN KEHITYSASTEIKOISTA

Ehdotukseni on, että tutustuin Kepner-Tregoen ongelmanratkaisumalliin ja Hinesin teoriaan, joiden pohjalta loin arviointijärjestelmän, jolla pystytään kohdentamaan kehitystarve oleellisiin asiakokonaisuuksiin.

### 5.1 Kehityskohteiden priorisoinnin työkalu

Tällä työkalulla pystytään kohdentamaan kehitystyö oleellisiin kohteisiin parannettaessa tietojärjestelmien läpinäkyvyyttä ja integrointia.

Ratkaisuksi päätösanalyysin osalta esitän tietojärjestelmien läpinäkyvyyttä ja integrointia mittaavaa järjestelmää. Asteikkoa voidaan myös käyttää yksittäisten ohjelmien sisäisen toimivuuden mittaamiseen.

### 5.2 Kehitysasteikon esittely

Kehitysasteikko on jaettu neljään eri tasoon;

1. Kilpailuttamiseen perustuva
2. Laatuun perustuva
3. Läheiseen yhteistyöhön perustuva taso (partnership)
4. Strategiseen kumppanuuteen perustuva

Esitykseni tietojärjestelmien kehityssasteikoista olisi seuraava (Hines, 1994) soveltaen:

## 1. Kilpailuttamiseen perustuva taso

Ensimmäiset E-laskut ja seurantajärjestelmät lanseerataan (sähköistyksen taso). Eri toimijat kehittävät sähköisiä tunnisteita. Toimijoita on valtavasti. Kaikki toimivat omilla toimintatavoilla ja järjestelmillä. Tärkein tavoiteltava hyöty on yleensä kustannussäästöjen aikaansaaminen. Tyypillistä on voimakas kilpailuttaminen, ja halvimman tarjouksen tehneen järjestelmähankinta on kertaluonteinen.

Standardointityötä kehitetään. Strategiatyö on otettu käyttöön isommissa yrityksissä ja virastoissa. Käytössä on useita erilaisia tietojärjestelmiä joiden yhteensopivuutta ei ole pohdittu. Useampi taho kerää tietoa omaan käyttöönsä. Käyttökohteet jäävät hämärän peittoon ja käytännöt vaihtelevat suuresti. Kuluttajasuojasta yritetään pitää kiinni.

Kansainvälisiä toimintatapoja tutkitaan ja yhteistyöverkostoa standardeineen käytetään.

## 2. Laatuun perustuva taso

Sähköisiä toiminnanohjausjärjestelmiä hankitaan keskitetysti isommille toimintarenkaille. Toimintarenkaan verkostolle tehdään omat standardit ja käytännöt. Ohjelmistojen tarjoajia on rajallisesti ja hinta on määräävä tekijä. Kaikki toimintaverkon jäsenet toimivat tiukan ohjeistuksen mukaan.

Järjestelmän kehittäminen keskittyy toimintarenkaan määräävälle osapuolelle. Tiedot johdetaan hierarkkisesti koko verkostolle. Toimintarenkaita muodostuu eri toimialoille ja kaikilla omat toimintatavat. Toiminta ohjelmointitalo keskeistä ja rajoittuu toimirenkaiden sisäiseen toimintaan. Sähköisiä kansallisia toimintoja otetaan käyttöön.



Kansainvälisiä toimintamalleja kehitetään ja partneship sopimuksia solmitaan kansainvälisten kumppanien kanssa. Toiminnot ovat toimiala-, maa-, maanosa-, toimialakohtaisia. Ensimmäiset keskitetyn tiedon järjestelmät esitellään.

Koulutusvaatimukset kasvavat ja kehittyneemmät optimointi ja simulointiohjelmat otetaan käyttöön.

### 3. Läheiseen yhteistyöhön perustuva taso (partnership)

Kaikkien järjestelmien integroiminen nähdään kilpailukykyä parantavana toimenä. Eri toimialoille pyritään hakemaan yhteiset globaalit standardit ja luodaan sähköisiä toimintamalleja. Toiminnoilta odotetaan kustannustehokkuutta ja virheettömyyttä. Koordinointi ulottuu järjestelmän eri standardeihin. Integrointi eri järjestelmien kanssa mahdollistuu. Yhteistyö laajemman verkon kanssa avataan. Tulevat säästöt voivat laajempaan standardointiin.

Tässä vaiheessa haetaan kansainvälisiä standardeja lähes kaikelle tietovirrassa kulkevalle tiedolle.

### 4. Strategiseen kumppanuuteen perustuva taso

Strategiatyö saa aivan uuden, läpinäkyvän merkityksen. Haetaan läpinäkyvää ja synergisesti ohjattua toimintamallia. Tietovirtojen kulku havaitaan avaintekijäksi kustannusten muodostumisessa. Toimintojen yhteensopivuus kaikessa toiminnassa otetaan ensisijaiseksi päämääräksi. Strateginen kumppanuus ulotetaan ruohonjuuritasolta globaaliin maailmaan. Toiminnot saadaan tiedotettua yhdellä toiminnalla kaikille järjestelmään syötetyille tiedonsaajille.

Tätä menetelmää voidaan soveltaa eri organisaatioiden, yritysten ja laitteiden tiedon tason määrittelyyn.

## 6 PÄÄTELMÄT

Euroopan Unioni on tulliliitto. Perimmäinen tarkoitus oli luoda yhtenäiset tullijärjestelmät ja käytännöt unionin alueelle. Uusissa strategioissa ilmi tulleet ongelmat ovat samat kuin aikaisemmissa. eTulli ohjelman aikataulu on vuodelle 2013 saakka ja ohjelman valmistuminen on ajoitettu vuodelle 2015. e Tullin pohjana on tarkoitus käyttää unionin uutta tullikoodexia.

Euroopan Unionin oma uusi tullikoodexi piti alun perin astua voimaan viimeistään 24.6.2013. Vuoden 2012 tarkastelu osoitti, ettei aikataulussa kyetä pysymään. Uusi takaraja on nyt 31.12.2020. Ilman uutta tullikoodexia ei toimivaa järjestelmää saada aikaiseksi.

Käytettävien järjestelmien stardoinnin puute ja varsinkin unionitason selkeä tietojärjestelmien yhteentoimimattomuus tuodaan selkeästi esille Eurooppa 2020- ja Digi-taalistrategiassa, sekä Euroopan Komission 2012 asetuksessa.

Euroopan Unionin omien varojen alkuperäinen tarkoitus ei toteudu.

Palveludirektiivit ja sähköisten hankintojen toimintasuunnitelma on laadittu toimivaan verkkopalveluun.

Tulisiko uusien tekniikoiden, kuten mm. RFID ja muut nykyaikaiset seurantajärjestelmät saattaa erityisen kehityksen piiriin?

Sisäistä tutkintaa Unionin sisällä kunkin maan tulliorganisaation tiedon tasosta tulisi tehostaa ja aikatauluja kiristää. Yhtenäisten käytäntöjen harmonisointityötä on lisättävä unionin sisällä. Sähköisen tullipalvelun aikataulua pitäisi tarkastella pitkän aikavälin tavoitteena kokonaisvaltaisesti, lyhyen aikavälin vaatimukset huomioon ottaen.

Tullauskäytäntöjen kehittäminen nykyiselle vaatimustasolle olisi hyvä lähtökohta uutta tutkimusta suunnittelevalle.

Tässä työssä luodun mittausjärjestelmän vieminen jäsenvaltioille käytännön tasolle, jo olemassa olevien laskentamalleja käyttäen, sekä uusia kehittäen antaisi hyvät lähtökohdat uudessa tutkimuksessa.

## LÄHTEET

**Euroopan Komissio. 2012.** EUROOPAN PARLAMENTIN JA NEUVOSTON ASETUS. *Asetus unionin tullikoodeksista, uudelleenlaadittu.* Bryssel, Belgia : Euroopan komissio, 20. Helmikuu 2012.

**Hines, Peter. 1994.** *Creating world class supplier:Unlocking Mutual Competitive Advantage.* London : Pitman Publishing, 1994.

**<http://ec.europa.eu>. 2012.** [http://ec.europa.eu/information\\_society/digital-agenda/index\\_en.htm](http://ec.europa.eu/information_society/digital-agenda/index_en.htm). [Online] 9. Syyskuu 2012. [Viitattu: 9. Syyskuu 2012.]

**2012.** [http://ec.europa.eu/information\\_society/digital-agenda/index\\_en.htm](http://ec.europa.eu/information_society/digital-agenda/index_en.htm). [http://ec.europa.eu/information\\_society/digital-agenda/index\\_en.htm](http://ec.europa.eu/information_society/digital-agenda/index_en.htm). [Online] 9. 9 2012. [Viitattu: 9. 9 2012.]

**<http://europa.eu>. 2012.** [http://europa.eu/legislation\\_summaries/customs/111003\\_fi.htm](http://europa.eu/legislation_summaries/customs/111003_fi.htm). [Online] 7. Helmikuu 2012. [Viitattu: 7.2.2012. Helmikuu 2012.] <http://europa.eu>.

—. **2012.** [http://europa.eu/legislation\\_summaries/customs/111027\\_en.htm](http://europa.eu/legislation_summaries/customs/111027_en.htm). [Online] 13. Syyskuu 2012. [Viitattu: 13. Syyskuu 2012.] <http://europa.eu>.

**<http://europa.eu/legislation>. 2012.** [http://europa.eu/legislation\\_summaries/customs/106025\\_en.htm](http://europa.eu/legislation_summaries/customs/106025_en.htm)>. [Online] 7. 2 2012. [Viitattu: 7.2.2012. Helmikuu 2012.] <http://europa.eu>.

—. **2012.** [http://europa.eu/legislation\\_summaries/employment\\_and\\_social\\_policy/eu2020/em0028\\_fi.htm](http://europa.eu/legislation_summaries/employment_and_social_policy/eu2020/em0028_fi.htm). [Online] 7. 2 2012. [Viitattu: 7.2.2012. 2 2012.] <http://europa.eu>.

**[http://europa.eu/legislation\\_summaries](http://europa.eu/legislation_summaries). 2012.** [http://europa.eu/legislation\\_summaries/information\\_society/strategies/n26040\\_fi.htm](http://europa.eu/legislation_summaries/information_society/strategies/n26040_fi.htm). [Online] 7. 2 2012. [Viitattu: 7.2.2012. 2 2012.] <http://europa.eu>.

**<http://www.decision-making-confidence.com>. 2012.** <http://www.decision-making-confidence.com/kepner-tregoe-decision-making.html>. [Online] 12. Syyskuu 2012. [Viitattu: 12. Syyskuu 2012.] <http://www.decision-making-confidence.com>.

**<http://www.europarl.europa.eu>. 2012.** <http://www.europarl.europa.eu/factsheets>. [Online] 19. Lokakuu 2012. [Viitattu: 19. Lokakuu 2012.]

**<http://www.finlex.fi>. 2012.**

<http://www.finlex.fi/fi/laki/ajantasa/1992/19921390?search%5Btype%5D=pika&search%5Bpika%5D=huoltovarmuusmaksu>. [Online] 27. Elokuu 2012. [Viitattu: 27. Elokuu 2012.]

**<http://www.finlex.fi/fi/laki/ajantasa/2005/20051122?search%5Btype%5D=pika&search%5Bpika%5D=v%C3%A4yl%C3%A4maksulaki#a21.12.2007-1267>. 2012.**

<http://www.finlex.fi/fi/laki/ajantasa/2005/20051122?search%5Btype%5D=pika&search%5Bpika%5D=v%C3%A4yl%C3%A4maksulaki#a21.12.2007-1267>.

<http://www.finlex.fi/fi/laki/ajantasa/2005/20051122?search%5Btype%5D=pika&search%5Bpika%5D=v%C3%A4yl%C3%A4maksulaki#a21.12.2007-1267>. [Online] 27. 8 2012. [Viitattu: 27. 8 2012.]

**<http://www.kuljetusopas.com>. 2012.** <http://www.kuljetusopas.com/it/edi/>. [Online] 8. Syyskuu 2012. [Viitattu: 8. Syyskuu 2012.]

**2012.** <http://www.kuljetusopas.com/it/edi/>. <http://www.kuljetusopas.com/it/edi/>. [Online] 8. 9 2012.

**<http://www.tietoviikko.fi>. 2012.**

<http://www.tietoviikko.fi/cio/sryhma+arvaa+analytiikalla+toiveesi/a686699?service=mobile>. [Online] 17. Syyskuu 2012. [Viitattu: 17. Syyskuu 2012.] <http://www.tietoviikko.fi>.

**<http://www.tulli.fi>. 2012.**

<http://www.tulli.fi/fi/yrityksille/sahkoinenasiointi/eTulli/index.jsp>. [Online] 9. Helmikuu 2012. [Viitattu: 8. Helmikuu 2012.] <http://www.tulli.fi>.

**<http://www.tulli.fi>. 2012.**

[http://www.tulli.fi/fi/suomen\\_tulli/julkaisut\\_ja\\_esitteet/kasikirjat/tullilainsaadanto/osa1/osa1\\_e/e01.pdf](http://www.tulli.fi/fi/suomen_tulli/julkaisut_ja_esitteet/kasikirjat/tullilainsaadanto/osa1/osa1_e/e01.pdf). [Online] 27. Elokuu 2012. [Viitattu: 27. Elokuu 2012.]

—. 2012.

[http://www.tulli.fi/fi/suomen\\_tulli/tulli\\_tutuksi/strategiat\\_ja\\_arvot/index.jsp](http://www.tulli.fi/fi/suomen_tulli/tulli_tutuksi/strategiat_ja_arvot/index.jsp). [Online] 29. Huhtikuu 2012. [Viitattu: 29. Huhtikuu 2012.]

—. 2012.

[http://www.tulli.fi/fi/suomen\\_tulli/ulkomaankauppatilastot/luokitukset/cn/liitteet\\_pdf/cn12fi01.pdf](http://www.tulli.fi/fi/suomen_tulli/ulkomaankauppatilastot/luokitukset/cn/liitteet_pdf/cn12fi01.pdf).

[http://www.tulli.fi/fi/suomen\\_tulli/ulkomaankauppatilastot/luokitukset/cn/liitteet\\_pdf/cn12fi01.pdf](http://www.tulli.fi/fi/suomen_tulli/ulkomaankauppatilastot/luokitukset/cn/liitteet_pdf/cn12fi01.pdf). [Online] 23. Elokuu 2012. [Viitattu: 23. Elokuu 2012.]

—, 2012.  
[http://www.tulli.fi/fi/yrityksille/asiakkaana\\_tullissa/AEO/kolme\\_todistusta/index.jsp](http://www.tulli.fi/fi/yrityksille/asiakkaana_tullissa/AEO/kolme_todistusta/index.jsp).  
 [Online] 14. Kesäkuu 2012. [Viitattu: 14. Kesäkuu 2012.] <http://www.tulli.fi>.

—, 2012. [http://www.tulli.fi/fi/yrityksille/asiakkaana\\_tullissa/EORI/index.jsp](http://www.tulli.fi/fi/yrityksille/asiakkaana_tullissa/EORI/index.jsp).  
 [Online] 11. Syyskuu 2012. [Viitattu: 11. Syyskuu 2012.]  
[http://www.tulli.fi/fi/yrityksille/asiakkaana\\_tullissa/EORI/index.jsp](http://www.tulli.fi/fi/yrityksille/asiakkaana_tullissa/EORI/index.jsp).  
**[http://www.tulli.fi/fi/suomen\\_tulli/julkaisut\\_ja\\_esitteet/kasikirjat/tullilainsaadanto/osa1/osa1\\_e/e01.pdf](http://www.tulli.fi/fi/suomen_tulli/julkaisut_ja_esitteet/kasikirjat/tullilainsaadanto/osa1/osa1_e/e01.pdf)**. 2012.  
[http://www.tulli.fi/fi/suomen\\_tulli/julkaisut\\_ja\\_esitteet/kasikirjat/tullilainsaadanto/osa1/osa1\\_e/e01.pdf](http://www.tulli.fi/fi/suomen_tulli/julkaisut_ja_esitteet/kasikirjat/tullilainsaadanto/osa1/osa1_e/e01.pdf).  
[http://www.tulli.fi/fi/suomen\\_tulli/julkaisut\\_ja\\_esitteet/kasikirjat/tullilainsaadanto/osa1/osa1\\_e/e01.pdf](http://www.tulli.fi/fi/suomen_tulli/julkaisut_ja_esitteet/kasikirjat/tullilainsaadanto/osa1/osa1_e/e01.pdf). [Online] 27. 8 2012. [Viitattu: 27. 8 2012.]  
**[http://www.tulli.fi/fi/suomen\\_tulli/tulli\\_tutuksi/strategiat\\_ja\\_arvot/index.jsp](http://www.tulli.fi/fi/suomen_tulli/tulli_tutuksi/strategiat_ja_arvot/index.jsp)**.  
 2012. [http://www.tulli.fi/fi/suomen\\_tulli/tulli\\_tutuksi/strategiat\\_ja\\_arvot/index.jsp](http://www.tulli.fi/fi/suomen_tulli/tulli_tutuksi/strategiat_ja_arvot/index.jsp).  
 [Online] 29. 4 2012. [Viitattu: 29. Huhtikuu 2012.]  
**[http://www.tulli.fi/fi/suomen\\_tulli/ulkomaankauppatilastot/luokitukset/cn/liitteet\\_pdf/cn12fi01.pdf](http://www.tulli.fi/fi/suomen_tulli/ulkomaankauppatilastot/luokitukset/cn/liitteet_pdf/cn12fi01.pdf)**. 2012.  
[http://www.tulli.fi/fi/suomen\\_tulli/ulkomaankauppatilastot/luokitukset/cn/liitteet\\_pdf/cn12fi01.pdf](http://www.tulli.fi/fi/suomen_tulli/ulkomaankauppatilastot/luokitukset/cn/liitteet_pdf/cn12fi01.pdf).  
[http://www.tulli.fi/fi/suomen\\_tulli/ulkomaankauppatilastot/luokitukset/cn/liitteet\\_pdf/cn12fi01.pdf](http://www.tulli.fi/fi/suomen_tulli/ulkomaankauppatilastot/luokitukset/cn/liitteet_pdf/cn12fi01.pdf). [Online] 23. 8 2012. [Viitattu: 23. 8 2012.]

2012. [http://www.tulli.fi/fi/yrityksille/asiakkaana\\_tullissa/EORI/index.jsp](http://www.tulli.fi/fi/yrityksille/asiakkaana_tullissa/EORI/index.jsp). [Online] 11. 9 2012. [Viitattu: 11. 9 2012.]  
[http://www.tulli.fi/fi/yrityksille/asiakkaana\\_tullissa/EORI/index.jsp](http://www.tulli.fi/fi/yrityksille/asiakkaana_tullissa/EORI/index.jsp).  
**<http://www.tulli.fi/fi/yrityksille/sahkoinenasiointi/eTulli/index.jsp>**. 2012.  
<http://www.tulli.fi/fi/yrityksille/sahkoinenasiointi/eTulli/index.jsp>. [Online] 9. 2 2012. [Viitattu: 8. Helmikuu 2012.] <http://www.tulli.fi>.

**<https://www.tullikoulu.fi>**. 2012.  
<https://www.tullikoulu.fi/itseopiskelu/mod/book/view.php?id=2238>. [Online] 29. Tammikuu 2012. [Viitattu: 29. Huhtikuu 2012.]

—, 2012.  
<https://www.tullikoulu.fi/itseopiskelu/mod/book/view.php?id=2242&chapterid=2255>. [Online] 29. Huhtikuu 2012. [Viitattu: 29. Huhtikuu 2012.]

- . 2012.  
<https://www.tullikoulu.fi/itseopiskelu/mod/book/view.php?id=2242&chapterid=2256>  
. [Online] 29. Huhtikuu 2012. [Viitattu: 29. Huhtikuu 2012.]
- <https://www.tullikoulu.fi/itseopiskelu/mod/book/view.php?id=2238>. 2012.**  
<https://www.tullikoulu.fi/itseopiskelu/mod/book/view.php?id=2238>. [Online] 29. 4  
2012. [Viitattu: 29. Huhtikuu 2012.]
- <https://www.tullikoulu.fi/itseopiskelu/mod/book/view.php?id=2242&chapterid=2255>. 2012.**  
<https://www.tullikoulu.fi/itseopiskelu/mod/book/view.php?id=2242&chapterid=2255>  
. [Online] 29. 4 2012. [Viitattu: 29. Huhtikuu 2012.]
- <https://www.tullikoulu.fi/itseopiskelu/mod/book/view.php?id=2242&chapterid=2256>. 2012.**  
<https://www.tullikoulu.fi/itseopiskelu/mod/book/view.php?id=2242&chapterid=2256>  
. [Online] 29. 4 2012. [Viitattu: 29. Huhtikuu 2012.]
- Iloranta, Kari ja Pajunen-Muhonen, Hanna. 2008. *Hankintojen johtaminen*.**  
Jyväskylä : Gummerrus Kirjapaino Oy, 2008.
- Kepner , Charles H ja Tregoe, Benjamin B. 1983. *Johtaminen ja päätöksenteko*.**  
Helsinki : Otava, 1983.
- Korean Customs Service. 2012.**  
[http://english.customs.go.kr/kcshome/cop/bbs/selectBoardList.do?layoutMenuNo=21011&bbsId=BBSMSTR\\_1353](http://english.customs.go.kr/kcshome/cop/bbs/selectBoardList.do?layoutMenuNo=21011&bbsId=BBSMSTR_1353).  
[http://english.customs.go.kr/kcshome/cop/bbs/selectBoardList.do?layoutMenuNo=21011&bbsId=BBSMSTR\\_1353](http://english.customs.go.kr/kcshome/cop/bbs/selectBoardList.do?layoutMenuNo=21011&bbsId=BBSMSTR_1353). [Online] 12. Huhtikuu 2012. [Viitattu: 12. Huhtikuu 2012.]
- . 2007. Introduction to UNI-PASS. [Online] 12. 1 2007. [Viitattu: 8. 5 2012.]
- Tulli, Suomen. 2011. *Luento*. [esitt.] Annika Salokannel. 7. Joulukuu 2011.**